

Uchwała Nr 132/g111/I/14
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 13 czerwca 2014r.

Działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

postanawia:

oddalić zastrzeżenie Burmistrza Miasta Chojnice do wniosku zawartego w pkt 1 wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Nr WK.0804/P/10/34217/2014 z dnia 8 maja 2014r.

U Z A S A D N I E N I E

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 24 lutego 2014r. do dnia 14 marca 2014r. kontrolę problemową gminy miejskiej Chojnice. Celem kontroli, obejmującej okres od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2013r., było sprawdzenie prawidłowości udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego.

Wyniki kontroli ujęto w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 14 marca 2014r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Burmistrzowi Miasta.

W związku z wynikami przeprowadzonej kontroli problemowej sformułowane zostało wystąpienie pokontrolne o numerze WK.0804/P/10/34217/2014 z dnia 8 maja 2014r., w którym wskazano nieprawidłowości dostrzeżone podczas kontroli, jak również zawarto wnioski mające na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenie ich ponownemu wystąpieniu w przyszłości.

W pkt 1 wystąpienia pokontrolnego wskazano jako nieprawidłowość: „nieprawidłowe ustalenie w latach: 2011 – 2013 kwot dotacji dla niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych, a mianowicie:

- a) w 2011r. oraz w okresie styczeń – październik 2012r. nie ujęto do podstawy wyliczenia dotacji wszystkich wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolu prowadzonym przez gminę miejską Chojnice poprzez odjęcie od ogółu wydatków bieżących równowartości wpłat rodziców (z tytułu opłaty stałej oraz wpłat na żywność) oraz wydatków poniesionych na uczniów niepełnosprawnych – str. 9 - 14 protokołu kontroli,
- b) w okresie: listopad – grudzień 2012r. oraz styczeń – sierpień 2013r. (wobec faktu likwidacji jedynego przedszkola prowadzonego przez gminę miejską Chojnice) kwoty dotacji ustalono na podstawie informacji o wydatkach bieżących ponoszonych przez najbliższą gminę (miasto Człuchów) na prowadzenie przedszkoli publicznych, które również zostały pomniejszone o wpłaty od rodziców – str. 14 - 19 protokołu,
- c) niewypłacenie dotacji w należytym wysokości:
 - Przedszkolu Niepublicznemu „Wesołe Przedszkolaki” w Chojnicach dotacji w należytym wysokości na dziecko posiadające opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka i wykazane jako uczęszczające w miesiącu lutym 2012r. do przedszkola – str. 21, 25 protokołu,
 - Niepublicznemu Przedszkolu Integracyjnemu „Skrzaty” w Chojnicach dotacji w należytym wysokości na pięcioro dzieci posiadających opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka i wykazane jako uczęszczające w miesiącach październik – grudzień 2012r. do przedszkola – str. 22, 24 - 26 protokołu,
 - Punkтови Przedszkolnemu „Brzdąc” w Chojnicach dotacji w należytym wysokości na dziecko posiadające opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka i wykazane jako uczęszczające w miesiącu styczniu 2013r. do punktu – str. 23, 26 protokołu,
 - Niepublicznemu Przedszkolu Integracyjnemu „Skrzaty” w Chojnicach dotacji w należytym wysokości na szesnaścioro dzieci posiadających opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie

rozwoju dziecka oraz jedenaścioro dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi i autyzmem, które wykazane zostały jako uczęszczające w miesiącach wrzesień – grudzień 2013r. do przedszkola – str. 24-26 protokołu, czym naruszono postanowienia art. 90 ust. 1a w związku z art. 71b ust. 2a oraz art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.)”.

W odniesieniu do wyżej stwierdzonych nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, sformułowało wniosek o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez: „wyrównanie niepublicznym przedszkolom i punktom przedszkolnym działającym w latach: 2011 - 2013 na terenie gminy miejskiej Chojnice dotacji za poszczególne lata do należnej wysokości”.

Ponadto w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym poinformowano Burmistrza Miasta Chojnice o przysługującym prawie zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych) w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

W dniu 26 maja 2014 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wpłynęło pismo Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 23 maja 2014r., w którym Burmistrz zgłosił zastrzeżenie do wystąpienia pokontrolnego w części objętej pkt 1 wystąpienia, zarzucając wystąpieniu:

„- rażące naruszenie przepisów prawa materialnego w postaci art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, poprzez błędną jego wykładnię i zastosowanie, w zakresie dotyczącym przyjęcia, iż pojęciem wydatków bieżących budżetu gminy przepis ten obejmuje wydatki ujęte w uchwale budżetowej gminy na realizację zadań wykraczających poza podstawę programową i zadania własne gminy, w tym koszty zakupu żywności (wsad do kotła), a finansowane w całości przez rodziców dzieci,
- naruszenie przepisów proceduralnych, w postaci art. 1 ust. 2 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poprzez przekroczenie uprawnień do formułowania zaleceń pokontrolnych, podczas gdy uprawnienia te dotyczą jedynie zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.”

Uzasadniając złożone zastrzeżenie Burmistrz Miasta odstąpił od odniesienia się do stanu faktycznego opisanego w protokole z kontroli, przeprowadzając w swoim wystąpieniu wywód mający odpowiedzieć na pytanie: „czy wydatki na żywienie uczniów w przedszkolu publicznym należy ujmować w podstawie wymiaru dotacji na przedszkola niepubliczne (zgodnie z brzmieniem art. 90.2b ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. 2004 r. Nr 256 poz. 2572)”.

Burmistrz Miasta rozpoczął rozważania od opisanego charakteru wpłat rodziców na żywienie w oparciu o zasadę ekwiwalentności (wysokość wpłat pozostająca w ścisłym związku z korzystaniem z żywienia) oraz wnioskowania z powyższego, że:

- wpłat rodziców nie można traktować jako dochodu gminy, ponieważ w zdecydowany sposób wykraczają one poza zakres wyznaczony treścią art. 54 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. 2001 r. nr 142 poz. 1591) – aktualnie obowiązuje tekst jednolity opublikowany w Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm. (dop. wł.),
- wpłat nie można zaliczyć do żadnego z rodzaju źródeł dochodu określonych przepisem art. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.2003:203.1966) – aktualnie obowiązuje tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 80 poz. 526 z późn. zm. (dop. wł.),
- wpłaty od rodziców charakteryzowały się dobrowolnością i dokonywane były poza władztwem finansowym i podporządkowaniem, czyli poza przymusem prawnym jednostek samorządu terytorialnego umożliwiającym wiążące kształtowanie sytuacji prawnej wpłacających, a więc wymykają się poza sferę finansów publicznych.

W konkluzji Burmistrz Miasta stwierdził, że zdaniem gminy, wpłaty od rodziców nie stanowiły środków publicznych i nie powinny być ujmowane w dochodach budżetu gminy.

Potwierdza jednocześnie fakt, że dochody te znalazły się w budżecie, wskazując jako przyczynę tego stanu rzeczy niedoskonałość rozwiązań normatywnych związanych z funkcjonowaniem jednostek budżetowych – obowiązku wyznaczonego treścią art. 20.1 ustawy o finansach publicznych (winno być art. 11 ust. 1 uofp – dop. wł.) przekazywania pobranych dochodów na rachunek budżetu jst. Odnotowuje też możliwość stworzoną przepisami art. 223 uofp pozostawienia przedmiotowych dochodów poza budżetem gminy poprzez utworzenie rachunku dochodów własnych.

Następnie Burmistrz Miasta przechodząc do omówienia kwestii wydatków jako punkt wyjścia przyjął art. 6 uofp mówiący o przeznaczeniu środków publicznych na wydatki publiczne i rozchody publiczne oraz definicję wydatków publicznych zawartą w komentarzu Ludmiły Lipiec do ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (LEX/el., 2008).

Przyjmując, że wydatki publiczne mają ścisły związek z realizacją zadań publicznych Burmistrz Miasta przywołuje obowiązki wynikające z ustawy o systemie oświaty: art. 5 ust. 5 mówiący o obowiązku zakładania i prowadzenia przedszkoli oraz art. 6. ust. 1 teźże ustawy mówiący o prowadzeniu bezpłatnego nauczania i wychowania w zakresie co najmniej podstawy programowej wychowania przedszkolnego. Zwraca uwagę na fakt braku uregulowań wskazujących na obowiązek żywienia dzieci w przedszkolu cytując w tym kontekście uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 1992 roku w sprawie III AZP 30/92 (LexPolonica nr 301969) odnoszącą się do zakresu prawnych obowiązków gmin związanych z prowadzeniem przedszkoli. Przytacza też definicję wydatków bieżących zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 stycznia 2008r. (sygn. akt II GSK 320/07, LEX nr 365849) oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt I ACa 855/09, w którym Sąd stwierdza, że opłaty za wyżywienie, tzw. „wsad do kotła”, nie stanowią wydatku gminy i nie powinny być brane pod uwagę przy obliczaniu należnej przedszkolom niepublicznym dotacji.

Uzasadnienie kończą rozważania nawiązujące do wartości uniwersalnych i praw podstawowych, konstytucyjnej zasady równości oraz takich zasad, jak: zasada prawidłowej legislacji, zasada pewności prawa i zasada sprawiedliwości.

Burmistrz Miasta stawia też zarzuty pod adresem Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdzając, że:

1. „w niniejszej sprawie istnieje pewność, iż stosując wskazany przepis art. 90 ust. 2b u.s.o. w zakresie takim, jak chce tego Prezes RIO dochodzi do pokrzywdzenia rodziców posyłających swe dzieci do przedszkola publicznego”,
2. „kwestionowane wystąpienie Prezesa RIO stanowi wkroczenie w kompetencje niezawisłych sądów powszechnych” (z uwagi na toczące się w zakresie objętym kontrolą sprawy przed Sądem Rejonowym w Chojnicach oraz Sądem Okręgowym w Słupsku – dop. wł.),
3. „działania Prezesa RIO wykraczają poza ramy nakreślone art. 1 ust. 2 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o RIO” .

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdza, co następuje:

Zgodnie z art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych rozpatrują kolegia izb. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko, stosownie do brzmienia art. 9 ust. 4 powołanej wyżej ustawy, zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Burmistrzowi Miasta Chojnice przysługiwało prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Złożone zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, będące przedmiotem rozpoznania Kolegium Izby, dotyczą zarzutu rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego oraz zarzutu naruszenia przepisów proceduralnych.

Z uwagi na wpływ ewentualnego naruszenia przepisów proceduralnych przez Prezesa Izby poprzez zarzucane przekroczenie uprawnień do formułowania zaleceń pokontrolnych Kolegium Izby postanowiło zająć się tym zagadnieniem w pierwszej kolejności.

Burmistrz Miasta Chojnice zarzuca wystąpieniu pokontrolnemu „naruszenie przepisów proceduralnych, w postaci art. 1 ust. 2 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poprzez przekroczenie uprawnień do formułowania zaleceń pokontrolnych, podczas gdy uprawnienia te dotyczą jedynie zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.”

Zarzut ten jest całkowicie nieuzasadniony i nie zasługuje na szerszą analizę, ponieważ został sformułowany w oparciu o przepis art. 11 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych dotyczący właściwości rzeczowej regionalnych izb obrachunkowych w zakresie działalności nadzorczej, a zarówno formułowanie zaleceń pokontrolnych, jak i wnoszenie do nich zastrzeżeń jest elementem działalności kontrolnej prowadzonej przez izby w stosunku do podmiotów wymienionych w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Kolegium Izby zauważa, że Prezes Izby, w wystąpieniu pokontrolnym będącym przedmiotem zaskarżenia, wskazała prawidłową podstawę sformułowania wniosków w zaleceniu pokontrolnym (art. 9 ust. 2 ustawy o r.i.o.) oraz pouczyła o prawie zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust 3 i ust. 4 ustawy o r.i.o.).

Zgodnie z art. 9 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o r.i.o. „Na podstawie wyników kontroli izba kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości, ich rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności”.

Z powyższych względów zarzut naruszenia przepisów proceduralnych nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu naruszenia przepisów prawa materialnego odnoszącego się do zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości opisanych w pkt wystąpienia 1, Kolegium Izby stwierdza, że przedstawiona przez Burmistrza Miasta Chojnice argumentacja jest błędna, ponieważ pomija fakt, iż sformułowania art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty wskazują na budżet gminy jako źródło informacji o wysokości planowanych do poniesienia wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

Oznacza to, zdaniem Kolegium Izby, że wydatki bieżące, stanowiące wielkość bazową do wyliczenia dotacji, należało ustalić przy planowaniu wysokości dotacji dla niepublicznych przedszkoli, analizując cały budżet gminy, bez wyłączenia z planu wydatków jakiegokolwiek ich kategorii, niezależnie od podstawy ich ujęcia w budżecie. W okresie objętym kontrolą takiego uprawnienia jednostki samorządu terytorialnego nie posiadały.

Nieuwzględnienie w podstawie wyliczenia dotacji wskazanej grupy wydatków bieżących narusza wprost unormowania art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 3 sierpnia 2011r. sygn. akt I SA/Gda 315/11 cyt. „Regulacja zawarta w art. 90 ust. 2b u.s.o. ma służyć temu aby środki przeznaczone z budżetu danej gminy na bieżące utrzymanie przedszkoli niepublicznych, nie odbiegały więcej niż o 25% od środków przeznaczanych na utrzymanie przedszkoli publicznych.” Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku przywołał w uzasadnieniu wyroku wykładnię celowościową przepisów o udzielaniu dotacji niepublicznym jednostkom oświatowo – wychowawczym zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009r. sygn. akt II GSK 284/08. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził m.in., że: „Cel ten nie zostałby osiągnięty gdyby placówki niepubliczne były dotowane stosownie do planowanych, niższych od rzeczywistych wydatków placówek”.

Podniesiony w wyniku kontroli zarzut nieprawidłowego ustalenia w okresie objętym kontrolą kwoty dotacji dla niepublicznych przedszkoli i sformułowany wniosek dotyczący wyrównania niepublicznym przedszkolom i punktom przedszkolnym działającym w latach: 2011 – 2013 na terenie gminy miejskiej Chojnice dotacji za poszczególne lata do należnej wysokości jest, zdaniem Kolegium Izby, w pełni uzasadniony.

Kolegium Izby podkreśla, że zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o r.i.o. „Izby kontrolują gospodarkę finansową, w tym realizację zobowiązań podatkowych oraz zamówienia publiczne podmiotów o których mowa w art. 1 ust. 2, na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym”. W tym kontekście przeprowadzony w ramach wniesionego zastrzeżenia wywód dotyczący zasadności zaliczania wydatków na żywienie uczniów ponoszonych przez rodziców do podstawy wymiaru dotacji na przedszkola niepubliczne jest nietrafiony. Rozważanie, czy wnoszone przez rodziców dzieci opłaty za żywienie są dochodem gminy, wskazywanie na niedoskonałość rozwiązań normatywnych, analiza pojęcia wydatków publicznych na gruncie konstytucyjnym czy realizacji obowiązkowego zadania gminy w zakresie prowadzenia i utrzymywania przedszkoli w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego zakończone stwierdzeniem, że „uregulowanie zawarte w art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty nie przystaje do wartości uniwersalnych i praw podstawowych zawartych w Konstytucji RP” nie może być uwzględnione, ponieważ wykracza poza ustawowe kompetencje regionalnych izb obrachunkowych.

Kolegium Izby wskazuje nadto, że Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 marca 2013r. (sygn. akt II GSK 2404/11) zajął się wyjaśnieniem pojęcia – podstawy obliczenia dotacji określonej w art. 90 ust. 2 b ustawy i podał, że ustawodawca określając podstawę obliczania dotacji wskazał na te wydatki, które zostały w budżecie ustalone i wyodrębnione ze względu na konkretny cel. Oznacza to, że odwołano się do wydatków zaplanowanych związanych z funkcjonowaniem

przedszkoli publicznych. Podstawę naliczenia dotacji stanowi taka suma, która w budżecie gminy została zakwalifikowana jako kategoria wydatków na określony cel (na funkcjonowanie przedszkola niepublicznego), a nie jako kategoria dochodów przeznaczonych na ich pokrycie. Oznacza to, że przy ustalaniu podstawy obliczania dotacji nie jest dopuszczalne uwzględnianie dochodów, które służą finansowaniu wydatków. Przywołany art. 90 ust. 2b ustawy jako podstawa obliczenia dotacji należy niepublicznym placówkom przedszkolnym wskazuje kwotę ustaloną, a zatem zaplanowaną jako ogół wydatków ponoszonych w przedszkolach publicznych. Kwota stanowiąca podstawę obliczenia dotacji powinna odpowiadać tak ustalonej w budżecie sumie, a jej wysokość nie może być zmienna i podlegać weryfikacjom poprzez korygowanie o wysokość dochodów uzyskiwanych na pokrycie wydatków. NSA w przywołanym wyżej wyroku wprost stwierdził, że fakt, iż część wydatków związanych z funkcjonowaniem przedszkoli publicznych znajduje swoje pokrycie w przychodach pochodzących np. z opłat uiszczanych przez rodziców, nie może prowadzić do zmiany ogólnej, przewidzianej w budżecie kwoty wydatkowanej przez gminę na utrzymanie przedszkola publicznego. Dla prawidłowego określenia kwoty stanowiącej podstawę obliczenia dotacji, należy oddzielić wysokość wydatków od wysokości przychodów na ich pokrycie.

Trafność zaprezentowanego poglądu o braku możliwości wyłączenia z podstawy ustalenia dotacji na ucznia w przedszkolu niepublicznym i innych tego rodzaju placówkach opłat uiszczanych przez rodziców dowodzą znowelizowane przepisy zawarte w art. 1 pkt 20 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r., poz. 827 z późn. zm.) oraz art. 14 tej ustawy. Znowelizowany art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty od dnia 1 września 2015r. będzie stanowić podstawę do odliczenia od wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy. Od dnia 1 września 2013r. uprawnienie do pomniejszenia podstawy naliczania dotacji o ww. opłaty przysługuje natomiast na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. Przepisy te jednak w okresie objętym kontrolą i obejmującym stwierdzenie nieprawidłowości nie były prawem obowiązującym.

Odpowiadając ponadto na zarzut, iż: „kwestionowane wystąpienie Prezesa RIO stanowi wkroczenie w kompetencje niezawisłych sądów powszechnych” Kolegium Izby zwraca uwagę na niestosowność zarzutu w świetle zgromadzonej w Izbie dokumentacji w sprawie udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego przez gminę miejską Chojnice. Na szczególną uwagę zasługuje nierespektowanie przez miasto Chojnice prawomocnych wyroków sądów administracyjnych dotyczących udzielania dotacji dla przedszkoli niepublicznych przez miasto Chojnice w latach: 2007 – 2009, w tym wymienionego wyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 3 sierpnia 2011r., sygn.akt ISA/Gd 315/11, podtrzymanego w postępowaniu kasacyjnym przez Naczelny Sąd Administracyjny. Jak ustalono, sprawy przed sądami powszechnymi przeciwko gminie miejskiej Chojnice są skutkiem tej sytuacji. Dodatkowym czynnikiem uzasadniającym przeprowadzenie kontroli problemowej była konieczność udzielenia merytorycznej odpowiedzi na wystąpienie Biura Rzecznika Praw Dziecka w związku z prowadzoną przez Biuro sprawą respektowania praw dzieci realizujących proces edukacyjny, wychowawczy i opiekuńczy w niepublicznych przedszkolach w mieście Chojnice.

Kolegium Izby zwraca również uwagę, że Prezes Izby zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o r.i.o. kieruje pracami Izby, w tym m.in. reprezentuje Izbę na zewnątrz. Stanowisko zawarte w będącym przedmiotem zaskarżenia wystąpieniu pokontrolnym oraz sformułowane wnioski należy traktować jako stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wynikające z ustaleń zawartych w protokole kontroli, opracowane przez pracowników Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej i zaakceptowane poprzez złożenie podpisu pod wystąpieniem pokontrolnym przez Prezesa Izby.

Zatem w świetle powyższych ustaleń Kolegium postanowiło oddalić w całości zastrzeżenia wniesione przez Burmistrza Miasta Chojnice do wniosku zawartego w pkt 1 wystąpienia pokontrolnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługują środki odwoławczy



PREZES

Luiza Budner-Iwanicka