

Chojnice, 13 listopada 2014r.

**Sąd Rejonowy**

**w Chojnicach**

**Wnioskodawca: Radosław Sawicki,**

**Violetta Kasprzak**

**Uczestnik: Arseniusz Finster**

**Dot. Sygn. akt I Ns 984/14**

W nawiązaniu do wniosku Radosława Sawickiego i Violetty Kasprzak w sprawie wykreślenia mnie ze spisu wyborców miasta Chojnice oraz nieuwzględnienia reklamacji w tym względzie wnoszę o:

- odrzucenie wniosków  
względnie
- oddalenie wniosków.

Przeprowadzenie dowodu z treści Postanowienia I Ns 972/14 z dnia 12.11.2014r. Sądu Rejonowego w Chojnicach.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z obowiązującym Kodeksem wyborczym do zadań Burmistrza Miasta Chojnice należy prowadzenie i aktualizacja rejestru wyborców w danej gminie. Prowadzenie tego rejestru ma istotne znaczenie prawne jak też jego zawartość albowiem od bycia ujętym w tymże rejestrze zależy m.in. posiadanie biernego jak i czynnego prawa wyborczego na terenie gminy. Art. 22 Kodeksu wyborczego konstytuuje zasadę, iż każdy może wnieść reklamację na nieprawidłowości w rejestrze wyborców. W realiach przedmiotowej sprawy nieprawidłowość miałyby dotyczyć ujęcia w rejestrze wyborców osoby, która nie zamieszkuje stale na obszarze gminy. Okoliczność ta, iż stale zamieszkuje na terenie gminy – miasta Chojnice, została ustalona w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Chojnicach w sprawie o sygn. akt. I Ns 972/14. Postanowienie to jest prawomocne. Oznacza to, iż postanowienie to jest skuteczne erga omnes, w mojej ocenie, mamy do czynienia z tzw. rozszerzoną prawomocnością, i to materialną (art. 363 § 1 kpc) co skutkuje stwierdzeniem, iż w niniejszej sprawie mamy do czynienia z powagą rzeczy osądzonej.

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 22 § 5 przy zastosowaniu art. 20 § 5 Kodeksu wyborczego sprawa ma charakter nieprocesowy i niesporny. Konsekwencją postanowienia mającego charakter deklaracyjny jest ustalenie przez Sąd, iż dany fakt podlegający stwierdzeniu przez Sąd, ma miejsce. Bez znaczenia pozostaje, kto jest wnioskodawcą w sprawie, jeżeli Sąd dany fakt już ustalił, to niedopuszczalne jest procedowanie ustaleń w tym zakresie, gdyż stanowiło to niedopuszczalne obejście prawa konstytuujące odwołanie od postanowienia, na które środek prawny nie przysługuje. Za takim stanowiskiem przemawia treść art. 523 Kpc. Orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko sądy i strony, lecz również inne organy państwowe a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby, co oznacza wykluczenie możliwości ponownego wystąpienia z powództwem w tej samej sprawie gdyż zostało rozstrzygnięte prawomocnie, co do istoty ( art.365 § 1 Kpc). Res iudicata jest bezwzględnie negatywną przesłanką procesową, którą Sąd bierze pod uwagę z urzędu w każdym stanie sprawy (art. 202 in fine kpc). Ratio legis art. 365 §1 kpc polega na tym, iż gwarantuje on zachowanie spójności i logiki działania organów państwowych zapobiegając funkcjonowaniu w obrocie prawnym rozstrzygnięć nie do pogodzenia w całym systemie sprawowania władzy. Zatem w kolejnym postępowaniu, w którym pojawia się dana kwestia nie może być ponownie badana. Zakres rozszerzonej prawomocności wyznaczają m.in. granice podmiotowe (ultra partes), zachodzi ona, gdy orzeczenie sądu obejmuje skutkami materialnymi prócz stron procesu również inne osoby, z czym mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Zdaniem uczestnika w przedmiotowej sprawie każdy z obywateli mógł zgłosić swój udział w sprawie jako zainteresowany wykazując interes prawny ( z uwagi na niemożność zgłoszenia interwencji ubocznej w postępowaniu nieprocesowym). Wnioskodawcy w niniejszej sprawie także mogli wziąć udział w toczącym się postępowaniu pod sygn. I Ns 972/14. Granice podmiotowe rozszerzonej prawomocności są w niniejszej sprawie zachowane, o czym świadczy postanowienie sądu wydane w niniejszej sprawie o połączeniu pod jedną sygnaturą wniosków R. Sawickiego i V. Kasprzak, co pozwala na wysnucie powyższych konkluzji. Niniejsze postępowanie niczym nie różni się od innych postępowań nieprocesowych. Jako przykład można wskazać, iż jeżeli z wniosku osoby X stwierdzono, np.: zasiedzenie nieruchomości, to wniosek innej osoby o zasiedzeniu tej samej nieruchomości przez osobę wskazaną właśnie w postępowaniu osoby X jest niedopuszczalne, gdyż Sąd już ten fakt stwierdził. Tym samym, zdaniem uczestnika, wnioski o skreślenie z rejestru wyborców Arseniusza Finstera powinno ulec odrzuceniu, jako objęte rozszerzoną prawomocnością postanowieniem w sprawie I Ns 972/14.

Gdyby Sąd nie podzielił stanowiska uczestnika w tym zakresie to z podanych wyżej przyczyn w oparciu o ustalenia Sądu w sprawie I Ns 972/14 wnoszę o oddalenie wniosków. Motywuję dodatkowo, iż moje centrum życiowe zgodnie z art. 25 Kodeksu cywilnego znajduje się w Chojnicach, zaś pod moim adresem stałego zameldowania ul. Truskawkowa 6 stale zamieszkuję. Bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy pozostaje fakt, iż przebywam w innych miejscach na terenie Chojnic. Jest to zamiar czasowego pobytu. Na Truskawkowej 6, której to nieruchomości jestem współwłaścicielem wykonuję wszelkie czynności świadczące o zamiarze stałego zamieszkiwania. Opłacam wszelkie rachunki za tą nieruchomość, w tym za media, podatek od nieruchomości, dokonuję jej remontów, koszę trawę, uprawiam ogród. W tym miejscu zgodnie z moją wolą stale zamieszkuję i chcę zamieszkiwać. Tym samym wnoszę o oddalenie wniosków.

Załączniki:

2 odpisy pisma