




**Burmistrz  
w/m**

**INFORMACJA  
O PRZEBIEGU I EFEKTACH KONTROLI  
ZA OKRES od 01.01 2013 do 30.06.2013**

Wydział Kontroli Wewnętrznej tut. Urzędu wszczął w w/w okresie 2013 roku łącznie 18 kontroli, w tym:

-  **1 kontrolę w jednostce podległej** – zakończoną wydaniem protokołu;
-  **3 kontrole wewnętrzne** – które zakończono wydaniem zaleceń pokontrolnych;
-  **14 kontroli zewnętrznych:**

- a) 6 postępowań dotyczyło weryfikacji liczby dzieci w przedszkolu oraz rozliczenia dotacji podmiotowych otrzymywanych przez przedszkola niepubliczne lub punkty przedszkolne – wszystkie kontrolowane placówki poinformowano o obowiązku wynikającym z art. 5 ust. 7 pkt. 3 ustawy o systemie oświaty;
- b) 6 postępowań dotyczyło organizacji pozarządowych, otrzymujących dotacje celowe w związku z realizowanymi zadaniami publicznymi – 2 kontrole zakończono wydaniem protokołu, w 2 przypadkach wydano decyzję administracyjną nakazującą zwrot części dotacji, jedno ze Stowarzyszeń zwróciło dotację pobraną w nadmiernej wysokości na podstawie wystąpienia pokontrolnego, natomiast ostatnie z prowadzonych postępowań nie zakończyło się na 30.06.2013 r. Łącznie kontroli poddano 18 realizowanych zadań.
- c) 2 z prowadzonych postępowań dotyczyły wypłacanych stypendiów sportowych.

Ponadto w br. – na skutek rozstrzygnięcia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku ponownie rozpatrywano decyzje w sprawie dotacji za 2010 rok niewykorzystanej w części, bądź wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez prowadzącą przedszkole niepubliczne. Sprawa jest w toku postępowania.

W minionym okresie skierowano także 3 sprawy do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, na mocy ustawy o dyscyplinie finansów publicznych;

Szczegółowe dane dotyczące przeprowadzonych w 2013 r. kontroli zamieszczono poniżej w tabelach:

**I. KONTROLE PRZEPROWADZANE PRZEZ PODMIOTY W JEDNOSTKACH IM PODLEGŁYCH:**



**Szkoła Podstawowa Nr 1, ul. 31 Stycznia 21 - 23, 89-600 Chojnice;**

<b>Termin kontroli:</b>	27 maja – 5 czerwca 2013
<b>Przedmiot kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kontrola naliczania planu finansowego wydatków na rok 2012 i 2013 oraz jego realizacja;</li> <li>▪ Urlopy dla poratowania zdrowia nauczycieli – kontrola formalna urlopów oraz podejmowane przez dyrektora jednostki czynności zmierzające do określenia, czy urlopowani nauczyciele wykonują działalność zarobkową w trakcie urlopu;</li> </ul>
<b>Wyniki kontroli:</b>	<p><b>WNIOSKI DOTYCZĄCE PLANOWANIA I WYKONANIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH ZA ROK 2012:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Plan przygotowano w oparciu o wytyczne Zarządzenia nr 75/11 Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 26 sierpnia 2011 r. w sprawie podstawowych parametrów przyjętych do prac nad budżetem na 2012 rok. Do momentu zatwierdzenia jego ostatecznego kształtu ulegał on licznym modyfikacjom, związanym m. in. z tworzeniem przez Wydział Edukacji Urzędu Miejskiego w Chojnicach rezerwy budżetowej.</li> <li>▪ Dla paragrafów 3020, 4010, 4040, 4110, 4120 i 4440 wydatki obliczono, uwzględniając planowane w roku 2012 zatrudnienie, wysokość wynagrodzenia, dodatki do wynagrodzenia, należne w świetle przepisów nagrody, nadgodziny, a także aktualne stawki składek ZUS, FP oraz wysokość w 2012 r. odpisów na ZFŚS;</li> <li>▪ W obliczeniach stwierdzono błędy rachunkowe wynikające najprawdopodobniej ze zmiany wartości przyjętych jako podstawę dokonania obliczeń. Błędy nie były duże i nie miały istotnego wpływu na kształt budżetu.</li> <li>▪ Środki finansowe zabezpieczone w planie finansowym na rok 2012 wykorzystano – w odniesieniu do całego budżetu - niemal w 100% (0,9976%)</li> <li>▪ Pierwotny plan wydatków jednostki (przyjęty do realizacji Uchwałą XV/163/11 Rady Miejskiej w Chojnicach</li> </ul>

	<p>z dnia 19 grudnia 2011 r. opiewał na sumę 4.650.355,00 zł. Zarządzeniem nr 22/12 Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 23.03.2012 r. dokonano zmniejszenia planu wydatków o 165.000,00 zł; W trakcie roku Dyrektor Jednostki wielokrotnie wnioskował o zwiększenie środków na poszczególnych paragrafach wydatków, ponieważ przyznane jednostce środki pieniężne okazały się niewystarczające na realizację zadań oświatowych. Ostatecznie plan wydatków zamknął się w kwocie 4.791.217,00 zł i był wyższy o 140.862,00 zł od pierwotnie zakładanego;</p> <p><b>WNIOSKI DOTYCZĄCE PLANOWANIA I WYKONANIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH ZA ROK 2013:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Plan przygotowano w oparciu o wytyczne Zarządzenia nr 65/12 Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawowych parametrów przyjętych do prac nad budżetem na 2013 rok. Do momentu zatwierdzenia jego ostatecznego kształtu ulegał on modyfikacjom, związanym m. in. z minimalnym wzrostem subwencji oświatowej na rok budżetowy 2013 z kwoty 25.601.973 zł do kwoty 25.662.568 zł (o 0,2%). Zgodnie z pismem Burmistrza Miasta Chojnice WE.3024.1.2012 z dnia 6 listopada 2012 r. - dla Szkoły Podstawowej Nr 1 przyjęto kwotę budżetu na rok 2013 w wysokości 4.846.970 zł (2,8% więcej od planowanego wykonania wydatków za rok 2012);</li> <li>▪ Dla paragrafów 3020, 4010, 4040, 4110, 4120 i 4440 wydatki obliczono, uwzględniając planowane w roku 2013 zatrudnienie, wysokość wynagrodzenia, dodatki do wynagrodzenia, należne w świetle przepisów nagrody, nadgodziny, a także aktualne stawki składek ZUS, FP oraz wysokość w 2013 r. odpisów na ZFŚS;</li> </ul> <p><b>WNIOSKI DOTYCZĄCE URLOPÓW NAUCZYCIELI DLA PORATOWANIA ZDROWIA:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• We wszystkich przypadkach została zachowana procedura zgłaszania na piśmie wniosków o udzielenie urlopu dla poratowania zdrowia, poprzedzonych wydaniem orzeczenia lekarskiego ze wskazaniem czasookresu trwania niezdolności do pracy.</li> <li>• Dyrektor przed upływem urlopu każdorazowo kierował nauczycieli na badania kontrolne celem stwierdzenia braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na określonym stanowisku. W odpowiedzi na powyższe urlopowani nauczyciele przedstawiali zaświadczenia lekarskie potwierdzające brak przeciwwskazań.</li> <li>• W okresie przebywania na urloпах zdrowotnych Dyrektor placówki nie podejmował żadnych kroków zmierzających do weryfikacji urlopów i stwierdzenia, czy nauczyciele wykonują działalność zarobkową.</li> </ul>
<p><b>Postępowanie pokontrolne:</b></p>	<p>-</p>

## II. KONTROLE WEWNĘTRZNE W PODMIOCIE:



### Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przy Urzędzie Miejskim w Chojnicach

<p><b>Termin kontroli:</b></p>	<p>13 – 14 luty 2013 r.</p>
<p><b>Przedmiot kontroli:</b></p>	<p>Wydatkowanie środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2012 roku.</p>
<p><b>Wyniki kontroli:</b></p>	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Naliczenie odpisu na ZFŚS powinno być wyższe o 1 zł;</li> <li>▪ Brak informacji o wcześniejszych pożyczkach i terminach ich spłaty, co jest warunkiem przyznania kolejnej pożyczki (17 przypadków);</li> <li>▪ Przyznanie pożyczki na cel nie wskazany w regulaminie ZFŚS (1 przypadek);</li> <li>▪ Wniosek o pożyczkę nie zawierał dokumentu wymaganego w § 24 ust. 2 regulaminu (1 przypadek);</li> <li>▪ Wniosek nie wskazywał celu na jaki ma być przyznana pożyczka (1 przypadek);</li> <li>▪ W przypadku odmowy udzielenia świadczenia socjalnego Komisja nie zajęła stanowiska (brak opinii) – stwierdzono 2 takie przypadki;</li> <li>▪ W 1 przypadku udzielono świadczenia osobie uprawnionej, ale na wniosek osoby nie uprawnionej (sprzeczność z zapisami § 16 i 18 regulaminu);</li> </ul>
<p><b>Postępowanie pokontrolne:</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wydano zalecenia pokontrolne</li> </ul>



### Wydział Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami tut. Urzędu;

<p><b>Termin kontroli:</b></p>	<p>21 – 23 maja 2013 r.</p>
--------------------------------	-----------------------------

<b>Przedmiot kontroli:</b>	Prawidłowe prowadzenie i nanoszenie zmian do ewidencji nieruchomości miejskich w okresie od 01.01.2012 r. do 31.03.2013 r.
<b>Wyniki kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prowadzona ewidencja nieruchomości miejskich funkcjonuje od sierpnia 2012 roku, jest cały czas uzupełniana, aktualizowana. Zmiany wynikające ze sprzedaży nieruchomości, ich zamiany czy odszkodowań za 2012 i 2013 rok są nanoszone przez pracownika bieżąco, jednakże odnotowano przypadki gdzie tej aktualizacji nie dokonano - działki nr 4371/5 i 4371/6;</li> <li>• Program <i>MIENIE</i> nie obejmuje odrębnej ewidencji lokali. Wykaz lokali użytkowych oraz wykaz lokali mieszkalnych Gminy Miejskiej prowadzone są na niepewnej i łatwej do modyfikowania, nawet przypadkowej platformie (zwykłe pliki tekstowe). W związku z powyższym konieczne będzie opracowanie metody trwałej ewidencji lokali.</li> </ul>
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Wydano zalecenia pokontrolne z terminem realizacji do 31 grudnia 2013 r.



### Wydział Gospodarowania Przestrzenią i Nieruchomościami tut. Urzędu;

<b>Termin kontroli:</b>	2 - 26 kwietnia 2013 r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	Zbycie nieruchomości stanowiących majątek Gminy Miejskiej Chojnice w kontekście cen uzyskanych w postępowaniach przetargowych, nieprzetargowych, negocjacjach, etc. A faktycznym uzyskaniu kwot ze sprzedaży w latach 2009,2010,2011,2012
<b>Wyniki kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stwierdzono nielogiczny zapis w akcie notarialnym dotyczący ceny zbycia działki nr 506/240 (kwota pozostająca do spłaty nie dzieli się na 9 równych rat);</li> <li>• Stwierdzono błąd w akcie notarialnym dotyczący ceny sprzedaży działki 454/45 (różnica 600 zł);</li> <li>• Stwierdzono błędne wpisanie do protokołu oraz aktu notarialnego ceny sprzedaży działki 495/49. Omyłkę sprostowano do dnia przeprowadzenia kontroli;</li> <li>• W przypadku rozłożenia ceny sprzedaży nieruchomości na raty stwierdzono w kilku przypadkach dokonywanie zapłaty po wyznaczonym terminie.</li> </ul>
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Wydano zalecenia pokontrolne;

### III. KONTROLE ZEWNĘTRZNE W PODMIOTACH:



### Uczniowski Klub Sportowy „Ósemka”, ul. Młodzieżowa 44, 89-600 Chojnice;

<b>Termin kontroli:</b>	19 – 29 marca 2013
<b>Przedmiot kontroli:</b>	<p>prawidłowość wykorzystania środków finansowych przyznanych w Otwartym Konkursie Ofert w 2012 roku na realizację zadań publicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umowa nr 16/12 z 07.02.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 17/12 z 07.02.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 18/12 z 07.02.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 19/12 z 07.02.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 20/12 z 07.02.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 21/12 z 07.02.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 22/12 z 07.02.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 69/12 z 07.02.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 70/12 z 07.02.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 81/12 z 02.04.2012 r.;</li> <li>• Umowa nr 82/12 z 02.04.2012 r.;</li> </ul>
<b>Wyniki kontroli:</b>	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieterminowość złożenia sprawozdań końcowych z wykonanych zadań;</li> <li>• Błędy w sprawozdaniach końcowych;</li> <li>• Ujmowanie w sprawozdaniach wydatków sprzed dnia podpisania</li> </ul>

	<p>umowy;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brak jakiegokolwiek staranności przy opisie faktur i rachunków dotyczących wykonywanych zadań;</li> <li>• Kwalifikowanie faktur i rachunków do innych zadań niż te, których dotyczyły;</li> <li>• Brak obowiązkowej dokumentacji dotyczącej świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy;</li> <li>• Udział dotacji w realizowanym zadaniu wyższy, aniżeli zakładany w umowie;</li> </ul>
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	<p>Wydano wystąpienie pokontrolne z żądaniem zwrotu części dotacji;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umowa 16/12 – 127,01 zł;</li> <li>• Umowa 19/12 - 8,00 zł;</li> <li>• Umowa 22/12 – 247,57 zł;</li> </ul>



### **Red Devils Futsal Club – ul. Huberta Wagnera 1; 89-600 Chojnice;**

<b>Termin kontroli:</b>	Upoważnienie do kontroli: 08.01.2013 – 31.12.2013
<b>Przedmiot kontroli:</b>	Kontrola realizacji finansowania stypendiów sportowych na okoliczność wywiązania się Zleceniobiorcy z postanowień § 3 umów zawartych w roku 2012 i 2013;
<b>Wyniki kontroli:</b>	W dniu 08.01.2013 r. podczas treningu drużyny w hali Centrum Park sprawdzono obecność stypendystów na treningu oraz czy obecne na treningu osoby potwierdzają własnoręczność podpisów na listach wypłat stypendiów sportowych za lata 2011 – 2012. Oświadczenia w tej sprawie złożyło 8 osób, ostatecznie wszystkie osoby potwierdziły fakt otrzymania stypendiów w wysokościach widniejących na listach wypłat.
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Kontrola w trakcie realizacji



### **Wojskowy Klub Sportowy „Chojnice”, ul. Sukienników 13; 89-600 Chojnice;**

<b>Termin kontroli:</b>	06 – 20 luty 2013 r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	Prawidłowość wykorzystania środków finansowych przyznanych w Otwartym Konkursie Ofert w roku 2012 na realizację zadań publicznych zgodnie z umowami 7/12 i 8/12 z 07.02.2012 r.
<b>Wyniki kontroli:</b>	Stwierdzono wykonanie zadań 7/12 i 8/12 niezgodnie z umowami – zaniżenie zadeklarowanego finansowego wkładu własnego, przy jednoczesnym wykorzystaniu przyznanych dotacji w całości;
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	<p>Wydano decyzję administracyjną nakazującą zwrot dotacji pobranej w nadmiernej wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 698,63 dla umowy 7/12;</li> <li>• 620,64 dla umowy 8/12;</li> </ul>



### **Stowarzyszenie Ekologiczno – Kulturalne „Wspólna Ziemia”, Parszczenica;**

<b>Termin kontroli:</b>	15 marca 2013 r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	Prawidłowość wykorzystania środków finansowych przyznanych w Otwartym Konkursie Ofert w roku 2012 na realizację zadania publicznego zgodnie z umową 54/12 z 07.02.2012 r.
<b>Wyniki kontroli:</b>	Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zaniżeniu finansowego wkładu własnego w wykonywanym zadaniu przy jednoczesnym wykorzystaniu dotacji w całości;
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Wydano wystąpienie pokontrolne; Stowarzyszenie dokonało zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 281,27 zł;



### **Przedszkole Niepubliczne „Wesołe Przedszkolaki” – ul. Reymonta 4, 89-600 Chojnice**

<b>Termin kontroli:</b>	27 – 28 luty 2013r.
-------------------------	---------------------

<b>Przedmiot kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ liczba dzieci w przedszkolu porównanie podanych informacji w 2012 roku ze stanem faktycznym;</li> <li>▪ wykorzystanie przez placówkę dotacji przekazanej przez Urząd Miejski w Chojnicach w 2012 r.</li> </ul>
<b>Wyniki kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• liczba dzieci w dziennikach zajęć była zgodna z informacjami podanymi do Urzędu;</li> <li>• kontrolującym przedłożono dokumenty potwierdzające wydatkowanie dotacji na cele zgodne z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty</li> </ul>
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Prowadzącą Przedszkole poinformowano o obowiązku wynikającym z art. 5 ust. 7 pkt. 3 ustawy o systemie oświaty;

   **Przedszkole Niepubliczne z Grupą Żłobkową „Misiowa Akademia” – ul. Wyszyńskiego 8, 89-600 Chojnice**

<b>Termin kontroli:</b>	4 – 5 marca 2013r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ liczba dzieci w przedszkolu porównanie podanych informacji w 2012 roku ze stanem faktycznym;</li> <li>▪ wykorzystanie przez placówkę dotacji przekazanej przez Urząd Miejski w Chojnicach w 2012 r.</li> </ul>
<b>Wyniki kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• liczba dzieci w dziennikach zajęć była zgodna z informacjami podanymi do Urzędu;</li> <li>• kontrolującym przedłożono dokumenty potwierdzające wydatkowanie dotacji na cele zgodne z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty</li> </ul>
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Prowadzącą Przedszkole poinformowano o obowiązku wynikającym z art. 5 ust. 7 pkt. 3 ustawy o systemie oświaty;

   **Przedszkole Niepubliczne o profilu artystyczno - sportowym „Bajka” – ul. Grunwaldzka 1a, 89-600 Chojnice**

<b>Termin kontroli:</b>	24-25 kwietnia 2013r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ liczba dzieci w przedszkolu porównanie podanych informacji w 2012 roku ze stanem faktycznym;</li> <li>▪ wykorzystanie przez placówkę dotacji przekazanej przez Urząd Miejski w Chojnicach w 2012 r.</li> </ul>
<b>Wyniki kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• liczba dzieci w dziennikach zajęć była zgodna z informacjami podanymi do Urzędu;</li> <li>• kontrolującym przedłożono dokumenty potwierdzające wydatkowanie dotacji na cele zgodne z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty</li> </ul>
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Wydano wystąpienie pokontrolne, w którym prowadzącą Przedszkole poinformowano o obowiązku wynikającym z art. 5 ust. 7 pkt. 3 ustawy o systemie oświaty;

   **Przedszkole Niepubliczne „Jarzębinka” – ul. Budowlanych 1a, 89-600 Chojnice**

<b>Termin kontroli:</b>	Wysłano zawiadomienie o zaplanowanej kontroli – dokładny termin nie został uzgodniony (stan na 30.06.2013)
<b>Przedmiot kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ liczba dzieci w przedszkolu porównanie podanych informacji w 2012 roku ze stanem faktycznym;</li> <li>▪ wykorzystanie przez placówkę dotacji przekazanej przez Urząd Miejski w Chojnicach w 2012 r.</li> </ul>
<b>Wyniki kontroli:</b>	Kontrola zostanie przeprowadzona w II połowie roku 2013 r.
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	-

   **Fundacja Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej, ul. Wysoka 3; 89-600 Chojnice;**

<b>Termin kontroli:</b>	14 marca 2013 r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	prawidłowość wykorzystania środków finansowych przyznanych w trybie tzw. „Małych Grantów” w roku 2012 na wsparcie realizacji zadania publicznego

	określonego umową 83/12 MG z dnia 05.09.2012 r.
<b>Wyniki kontroli:</b>	Zadanie wykonano zgodnie z umową;
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Nie prowadzono



## Stypendia Sportowe

<b>Termin kontroli:</b>	18 - 29 marca 2013 r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	Prawidłowość wydatkowania pieniędzy z przeznaczeniem na stypendia sportowe w sporcie kwalifikowanym dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe celem sprawdzenia rzekomych nieprawidłowości zgłoszonych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku;
<b>Wyniki kontroli:</b>	<p><b>Do punktu 1)</b>  <i>Skarżący zarzuca, że „w zarządzeniach burmistrza, dotyczących przyznawania stypendiów, mowa jest o przekazywaniu przez kluby sportowe pieniędzy wyróżnionym zawodnikom na ich imienne konta, natomiast w praktyce pieniądze z klubów wypłacane były na ogół zawodnikom gotówką; umowy pomiędzy miastem a klubami nie regulowały tej kwestii”. Ponadto skarżący uważa, że „takie praktyki nie współgrają z zasadą transparentności i mogą skutkować nadużyciami i działaniami korupcyjnymi”. Uważa ponadto, że „stypendia dla wyróżniających się sportowców powinny być przekazywane bezpośrednio z Urzędu Miejskiego na konta zawodników, a nie za pośrednictwem klubów, a miejskie stypendia stanowią de facto składową wynagrodzeń, jakie w kontraktach z zawodnikami zobowiązały się wypłacać im kluby.”</i></p> <p><b>Odpowiedź:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>z umów zawieranych pomiędzy tutejszym Urzędem a klubami nie wynika, że stypendia powinny być wypłacane na konta bankowe zawodników - § 2 pkt. 3 umowy „Zleceniobiorca ma obowiązek dostarczyć Zleceniodawcy w terminie do ....., potwierdzenie przekazania otrzymanych środków finansowych zawodnikom wymienionym w niniejszej umowie wraz z pochodnymi od wskazanych stypendiów.” Zapis taki jest zawarty w zarządzeniach Burmistrza, ale nie został uwzględniony w umowach.</li> <li>posiadanie konta bankowego (przy braku pewnych i regularnych wpływów miesięcznych) często wiąże się z dodatkowymi opłatami miesięcznymi za jego prowadzenie, w związku z czym Klub nie może zmusić żadnego ze stypendystów do jego założenia. Forma wypłaty gotówkowej jest powszechnie stosowaną i uznawaną w rachunkowości formą rozliczeń.  Ponadto przez analogię można się w tym zakresie odnieść do przepisów z zakresu prawa pracy: <ul style="list-style-type: none"> <li>Art. 86 par. 3 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),</li> <li>Rozporządzenie ministra pracy i polityki socjalnej z 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych (Dz.U. nr 62, poz. 286, z późn.zm.)</li> </ul> </li> <li>Wszędzie tam, gdzie występują rozliczenia finansowe (nie tylko gotówkowe) istnieje ryzyko nadużyć oraz działań korupcyjnych. Aby zapobiegać nieprawidłowościom, wypłaty stypendiów podlegają działaniom kontrolnym ze strony Urzędu. Jednym z elementów kontroli jest samo złożenie sprawozdania finansowego z realizacji wypłat podpisane przez członków zarządu.</li> <li>Przekazywanie stypendiów zawodnikom bezpośrednio przez Urząd nastęrczałoby wielu problemów i powodów jest co najmniej kilka: <ul style="list-style-type: none"> <li>Wypłata stypendiów wiąże się z dokładnym ustaleniem sytuacji prawnej każdego ze stypendystów z osobna, w celu naliczenia składek i ewentualnych pochodnych;</li> <li>Wypłata stypendiów angażowałaby dodatkowo pracowników Urzędu;</li> <li>Pracownicy Urzędu nie mają na co dzień kontaktu z zawodnikami, a sytuacje bywają różne (zawodnicy przechodzą do innych Klubów, zrywają kontrakty, bądź też ulegają kontuzji i w takim przypadku tracą uprawnienia do otrzymywania stypendium).</li> <li>Kluby przez zapomnienie mogłyby nie informować Urzędu o tych sytuacjach i wówczas zawodnicy otrzymywaliby niesłusznie stypendium.</li> </ul> </li> <li>Urząd nie ma wglądu w kontrakty klubu. Stowarzyszenia podlegają kontroli Urzędu tylko i wyłącznie w zakresie zawieranych umów związanych z przekazywaniem środków publicznych. Jednakże z dokumentacji przekazanej przez kluby w ramach kontroli stypendiów (np. upoważnienia do odbioru stypendiów) wynika, że zawodnicy otrzymują z klubu zarówno wynagrodzenia (zapewne w ramach zawartych kontraktów) jak i stypendia.</li> </ol> <p><b>Do punktu 2)</b>  <i>Skarżący zarzuca, że „zdarzało się, iż MKS „Chojniczanka” przekazywał stypendia przeznaczone dla wielu zawodników jednej osobie, która podpisywała się w tabeli płac za inne osoby dodając adnotację „z up.”; w dokumentacji klubu stanowiącej sprawozdanie z wykorzystania puli stypendiów (co warunkowało przyznanie nowej puli) brak jest jakichkolwiek kopii upoważnień wystawionych przez zawodników dla osoby, która w ich imieniu pobierała stypendia.”</i></p> <p><b>Odpowiedź:</b>  W trakcie przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w tej sprawie stwierdzono taki przypadek w odniesieniu do listy wypłat wypłat 7/S/12 (data wypłaty 15.06.2012). Rzeczywiście jedna osoba odebrała wypłatę stypendiów 10 osób z 19 znajdujących się na liście. Sytuacja ta jednak nie wzbudziła podejrzeń tutejszego Urzędu, ponieważ Klub na przestrzeni ostatnich kilku lat rozlicza się z dotacji prawidłowo, a pani Małgorzata Orlikowska jest pracownikiem biura MKS „Chojniczanka 1930” i ma stały</p>

kontakt z zawodnikami. Aby jednak wyjaśnić dokładnie zaistniałą sytuację, wysłano zapytanie w tej sprawie do MKS „Chojniczanka 1930” w dniu 20.03.2013 r. (załącznik nr 1)

28.03.2013 r. klub przesłał odpowiedź, dołączając stosowne upoważnienia potwierdzone za zgodność z oryginałem (załącznik nr 2). Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Nieprawdziwy jest też zarzut, że wypłaty stypendiów z tej listy były warunkiem przyznania nowej puli, ponieważ skarżący mógł zauważyć, że nowy wniosek MKS „Chojniczanka 1930” został złożony dopiero 24 lipca 2012 r., a więc ponad miesiąc później.

**Do punktu 3)**

*Skarżący zarzuca, że „z uwag dziennikarzy sportowych pracujących w Chojnicach wynika, że stypendia (w kwocie 3000 zł miesięcznie) przyznawano niekiedy zawodnikom, którzy podpisali kontrakt z klubem i nie wystąpili przed dniem przyznania stypendiów ani razu w barwach klubu (a tym samym nie zdążyli jeszcze reprezentować miasta Chojnice i odnieść szczególnych osiągnięć jako sportowcy reprezentujący to miasto)”*

Odpowiedź:

Opisana sytuacja, tj. występowanie w barwach klubu, reprezentowanie miasta Chojnice, ani odnośnienie szczególnych osiągnięć w ramach reprezentacji miasta nie jest warunkiem przyznania stypendium.

Zasady ogólne i tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych w sporcie kwalifikowanym zawarte są w załączniku do Uchwały Nr XXXVII/427/10 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 29.03.2010 r. zmieniającej uchwałę Nr XLIX/441/06 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 27.10.2006 r. w sprawie stypendiów sportowych w sporcie kwalifikowanym dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym – stypendium sportowe może być przyznane zawodnikowi, który gra co najmniej w IV lidze piłki nożnej mężczyzn.

Zarzuty Stowarzyszenia Ekologiczno - Kulturalnego „Wspólna Ziemia” wynikają z braku znajomości w/w uchwały lub jej niezrozumienia.

**Do punktu 4)**

*Skarżący zarzuca, że w rozliczeniach z miastem Chojnice kluby, których zawodnicy otrzymali stypendia, nie przedstawiły dowodów wpłat na konta zawodników – brak w dokumentacji potwierdzeń przelewów.*

Odpowiedź:

Tutejszy Urząd nie wymagał składania takowych potwierdzeń wraz ze sprawozdaniami, ponieważ szczegółowa kontrola wypłaty stypendiów zleca jest w przypadku jakichkolwiek wątpliwości Wydziałowi Kontroli Wewnętrznej. Pracownicy tego Wydziału sprawdzali już nie tylko potwierdzenia przelewów, ale także obowiązek zapłaty pochodnych od stypendiów, obowiązek odprowadzenia podatku dochodowego od wypłaconych stypendiów. Występowały również sytuacje, kiedy potwierdzana była autentyczność podpisów zawodników na listach wypłat, wysokość tych wypłat oraz spełnianie obowiązku wynikającego z § 4 zawieranych umów (dotyczącego zwrotu stypendium w przypadku m. in. zaprzestania reprezentowania barw Chojnic, czy też zaprzestania realizacji przygotowań). Zatem Urząd cały czas sprawuje nadzór nad wypłatą stypendiów i reaguje na wszelkie pojawiające się w mediach informacje dotyczące rzekomych nieprawidłowości.

Aby potwierdzić rzetelność wywiązywania się klubu wobec zawodników, wysłano zapytanie w tej sprawie do MKS „Chojniczanka 1930” w dniu 20.03.2013 r. (załącznik nr 1).

28.03.2013 r. klub przesłał odpowiedź (załącznik nr 2), dołączając potwierdzenia przelewów (potwierdzone za zgodność z oryginałem). Nie stwierdzono nieprawidłowości - sprawdzono listę imion i nazwisk zawodników oraz wysokość przelanych kwot.

**Do punktu 5)**

*Skarżący zarzuca, że przy protokołach z posiedzeń Kapituły Stypendialnej często brak jest list uczestniczących w posiedzeniach osób – członków Kapituły lub wskazane w protokole osoby jako obecne nie widnieją na liście obecności, a wnioski z posiedzeń Kapituły przekazywano burmistrzowi jako obowiązujące nawet jeśli Kapituła w trakcie posiedzeń nie osiągnęła wymaganego quorum;*

Odpowiedź:

Sprawdzono pod tym kątem protokoły z posiedzenia Kapituły za lata 2012 - 2013:

Lp.	Protokół z dnia	Liczba osób zapisana w protokole	Liczba osób podpisanych na liście obecności	quorum
1.	09.01.2012	5	5	TAK
2.	14.03.2012	5	5	TAK
3.	25.05.2012	3	3	NIE
4.	24.07.2012	5	5	TAK
5.	20.08.2012	4	4	TAK
6.	06.09.2012	4	4	TAK
7.	21.11.2012	4	4	TAK
8.	19.12.2012	4	4	TAK
9.	11.02.2013	5	5	TAK
10.	08.03.2013	4	4	TAK

Jak wynika z powyższego zestawienia liczba osób zapisanych w protokole była w każdym przypadku równa liczbie osób podpisanych na liście obecności (listy obecności sporządzane są na odrębnym arkuszu papieru i dołączane do protokołu). W jednym przypadku (protokół z 25.05.2012) rzeczywiście odnotowano brak quorum. Być może członkowie Kapituły niewłaściwie zinterpretowali zapis § 7 Regulaminu Pracy Komisji Stypendialnej, stanowiącego załącznik Nr 1 do Zarządzenia nr 1/2011 Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 3.01.2011 r. – „Kapituła podejmuje wnioski do protokołu zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 2/3 składu Kapituły” i uznali że quorum uzyskali. Podkreślić należy, że Kapituła Stypendialna jest jedynie ciałem opiniotwórczym, a ostateczną decyzję i tak podejmuje Burmistrz wydając zarządzenie.

**Do punktu 6)**

*Skarżący zarzuca zamianę pliku pdf na stronie internetowej Urzędu zawierającego listę stypendystów oraz*

kwoty:

Odpowiedź:

8.01.2013 r. zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Chojnicach aktualnie obowiązujący załącznik zawierający informację o przyznanych stypendiach dla sportowców (do obowiązującego zarządzenia Burmistrza Miasta Chojnice 5/2013 z 3 stycznia 2013 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 3/12 z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie przyznania stypendiów sportowych w sporcie kwalifikowanym dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym).

Zarządzenie nr 3/2013 Burmistrza Miasta Chojnice z dnia 2 stycznia 2013 r. było obarczone błędem, w związku z czym należało je zmienić. Błąd zawierał również załącznik do w/w zarządzenia (imienna lista stypendystów), w związku z czym należało go zaktualizować.

Zarówno zarządzenie 3/2013 jak i zarządzenie 5/2013 dostępne są na stronie BIP miastochojnice.pl w zakładce zarządzenia burmistrza (można porównać).

**Do punktu 7)**

*Skarżący uważa, że uzasadnienie dla przyznania stypendiów (szczególnie dla zawodników MKS „Chojniczanka”) są lapidarne i nijak nie wskazują na wybitne osiągnięcia tychże zawodników, które warunkować powinny przyznanie stypendiów z miejskiego budżetu.*

Odpowiedź:

Skarżący nie podał, gdzie te lapidarne uzasadnienia są zawarte, najprawdopodobniej miał na myśli protokoły z posiedzenia Kapituły Stypendialnej lub wnioski o przyznanie stypendium. W myśl załącznika do Uchwały Nr XXXVII/427/10 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 29.03.2010 r. zmieniającej uchwałę Nr XLIX/441/06 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 27.10.2006 r. w sprawie stypendiów sportowych w sporcie kwalifikowanym dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym – stypendium sportowe może być przyznane zawodnikowi, który gra co najmniej w IV lidze piłki nożnej mężczyzn.

Ocena umiejętności zawodnika należy do trenera, który podczas treningów obserwuje jego pracę oraz postępy. Na tej podstawie trener może wnioskować do zarządu klubu o przyznanie stypendium dla tego a nie innego zawodnika, a zarząd taką propozycję składa do urzędu. Piłka nożna jest grą zespołową, gdzie zawodnicy grają na różnych pozycjach, są zatem potrzebni zawodnicy zarówno ofensywni jak i defensywni oraz bramkarze, zatem jak należałoby uzasadnić te szczególne osiągnięcia? Czy ilością strzelonych bramek? Czy ilością odpartych ataków przeciwnika?

Ponadto do wniosków o stypendia dla piłkarzy dołączanych jest szereg dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodników, w tym zgłoszenia zawodników do Polskiego Związku Piłki Nożnej. Zgłoszenia zawierają wyszczególnioną rubrykę „poprzednia przynależność klubowa”, z której wynika jaki klub zawodnik reprezentował i w której grał lidze.

**Do punktu 8)**

*Skarżący zarzuca, że przewodniczącym Kapituły Stypendialnej był radny RM Andrzej Mielke, który jest jednocześnie prezesem Klubu Boxing Team. Jego podpisy znajdują się na wnioskach o przyznanie stypendiów dla zawodniczek Boxing Team oraz na protokole z posiedzenia Kapituły Stypendialnej. Zarzuca również, że ten dualizm nie przeszkodził burmistrzowi Chojnic zatwierdzić ustaleń Kapituły Stypendialnej i przyznać zawodniczkom Boxing Team stypendiów.*

Odpowiedź:

Kapituła Stypendialna została powołana Zarządzeniem Burmistrza nr 1/2011 z dnia 3 stycznia 2011 r., a do jej składu powołano 4 przewodniczących klubów radnych oraz 1 przedstawiciela Urzędu. Zatem Członkami Kapituły są przedstawiciele różnych ugrupowań politycznych Rady Miejskiej w Chojnicach:

1. Edward Gabrys – Przewodniczący Klubu Radnych Program 2014 RM;
2. Leszek Pepliński – Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RM;
3. Bartosz Bluma – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości;
4. Andrzej Mielke – Przewodniczący Klubu Radnych Chrześcijański Klub Samorządowy RM;
5. Zbigniew Buława – Kierownik Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi;

Na pierwszym posiedzeniu Członkowie Kapituły wybrali spośród siebie przewodniczącego w osobie Andrzeja Mielke oraz jego zastępcę w osobie Leszka Peplińskiego. Zatem pan Andrzej Mielke pełni funkcję przewodniczącego Kapituły od 5 stycznia 2011 roku.

Klub Sportowy „Boxing Team” po raz pierwszy z wnioskiem o przyznanie stypendium sportowego dla 3 zawodniczek wystąpił wnioskami z dnia 04.12.2012 r. dla następujących zawodniczek:

- Januszewskiej Kamili – szczegółowo uzasadniając osiągnięcia zawodniczki oraz motywując przyznaną Mistrzowską Klasą Sportową oraz tym, że została objęta szkoleniem Centralnym;
- Sabiniarz Larisy - szczegółowo uzasadniając osiągnięcia zawodniczki oraz motywując przyznaną Mistrzowską Klasą Sportową oraz tym, że została objęta szkoleniem Centralnym;
- Grychały Pauliny - szczegółowo uzasadniając osiągnięcia zawodniczki oraz motywując przyznaną I Klasą Sportową oraz tym, że została objęta szkoleniem Centralnym;

Złożone wnioski były przedmiotem obrad Kapituły ds. przyznania stypendiów sportowych w dniu 19.12.2012 r. w składzie 4 osób:

1. Leszek Pepliński
2. Andrzej Mielke
3. Zbigniew Buława
4. Edward Gabrys

Z treści protokołu wynika, że „członkowie Kapituły zgodnie podjęli decyzję o przyznaniu zawodnikom stypendium” po rozpatrzeniu wniosków. Zatem ocena pana Andrzeja Mielke nie miała żadnego wpływu na podjęcie tej decyzji. Zakładając, że pan Andrzej Mielke jako wnioskodawca wyłączyłby się z głosowania, to i tak wynik głosowania byłby jednoznaczny (3 głosy za, 1 osoba by się wstrzymała, 0 przeciw). Ponadto pan Andrzej Mielke nie działał w swoim prywatnym interesie. Złożył wnioski o przyznanie stypendiów dla osób, które swoimi osiągnięciami w sporcie kwalifikowanym potwierdziły że na nie w pełni



	<p>zasługują. Zgodnie z uchwałą z dnia 29.03.2010 r. Rady Miejskiej w Chojnicach Nr XXXVII/427/10 stypendium w dyscyplinach indywidualnych może być przyznane zawodnikom legitymującym się co najmniej drugą klasą sportową (2 zawodniczki posiadają Mistrzowską Klasę Sportową, jedna Pierwszą Klasę Sportową), a z wnioskami o przyznanie stypendiów mogą występować chojnickie kluby sportowe (KS BOXING TEAM takim jest).</p> <p>Ponadto zgodnie z w/w uchwałą w skład kapituły wchodzi przewodniczący klubów radnych RM Chojnice (a więc pan A. Mielke) oraz przewodniczący komisji kultury i sportu (również pan A. Mielke). Ponadto w myśl uchwały Kapituła jedynie opiniuje wnioski, a stypendia i tak przyznaje Burmistrz.</p>
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Nie prowadzono



### **Punkt Przedszkolny „Brzdąc”, ul. San Carlos 4a, 89-600 Chojnice**

<b>Termin kontroli:</b>	1 lipca 2013r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ liczba dzieci w przedszkolu porównanie podanych informacji w 2012 roku ze stanem faktycznym;</li> <li>▪ wykorzystanie przez placówkę dotacji przekazanej przez Urząd Miejski w Chojnicach w 2012 r.</li> </ul>
<b>Wyniki kontroli:</b>	Termin kontroli uzgodniono na 1 lipca 2013 r.
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	-



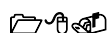
### **Stowarzyszenie „Szukam Drogi”, ul. Gdańska 18; 89-600 Chojnice;**

<b>Termin kontroli:</b>	28 maja 2013 r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	Prawidłowość wykorzystania środków finansowych przyznanych w Otwartym Konkursie Ofert w roku 2012 na realizację zadania publicznego zgodnie z umową 33/12 z 07.02.2012 r.
<b>Wyniki kontroli:</b>	Zadanie wykonano zgodnie z umową;
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Nie prowadzono



### **Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział w Chojnicach, ul. Strzelecka 31; 89-600 Chojnice;**

<b>Termin kontroli:</b>	12 czerwca 2013 r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	Prawidłowość wykorzystania środków finansowych przyznanych w Otwartym Konkursie Ofert w roku 2012 na realizację zadań publicznych zgodnie z umowami 59/12 i 71/12 z 07.02.2012 r.
<b>Wyniki kontroli:</b>	Stwierdzono wykonanie zadania 59/12 niezgodnie z umową – zaniżenie zadeklarowanego finansowego wkładu własnego, przy jednoczesnym wykorzystaniu przyznanych dotacji w całości;
<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Wydano wystąpienie pokontrolne z żądaniem zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 815,18 zł;



### **Przedszkole Niepubliczne „Promyczek” – ul. Ceynowy 20, 89-600 Chojnice**

<b>Termin kontroli:</b>	10 – 11 czerwca 2013r.
<b>Przedmiot kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ liczba dzieci w przedszkolu porównanie podanych informacji w 2012 roku ze stanem faktycznym;</li> <li>▪ wykorzystanie przez placówkę dotacji przekazanej przez Urząd Miejski w Chojnicach w 2012 r.</li> </ul>
<b>Wyniki kontroli:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• liczba dzieci w dziennikach zajęć była zgodna z informacjami podanymi do Urzędu;</li> <li>• kontrolującym przedłożono dokumenty potwierdzające wydatkowanie dotacji na cele zgodne z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty</li> </ul>

<b>Postępowanie pokontrolne:</b>	Wydano wystąpienie pokontrolne, w którym prowadzącą Przedszkole poinformowano o obowiązku wynikającym z art. 5 ust. 7 pkt. 3 ustawy o systemie oświaty;
----------------------------------	---

Opracowanie sprawozdania:

Wioletta Szreder – Dyrektor Wydziału Kontroli Wewnętrznej

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta Chojnice
2. a/a