

Słupsk, dnia 14 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy  
I Wydział Cywilny  
ul. Zamenhofa 7  
76-200 Słupsk  
Biuro Obsługi Interesanta  
tel. 0-59 84-69-564, 0-59 84-69-428  
fax 0-59 84-69-567  
www.slupsk.so.gov.pl

**Sygn. akt I Ns 213/17**

(w odpowiedzi należy zawsze podawać sygn. akt )

Pan  
Arseniusz Finster

ul. Stary Rynek 1  
89-600 Chojnice

**DOREĆZENIE**

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny w sprawie  
z wniosku Komitetu Wyborczego Stowarzyszenie Obywatelskie "Projekt Chojnicka  
Samorządność"  
z udziałem Arseniusza Finstera  
doręcza Panu odpis postanowienia z dn. 14.11.2017 r.

st. sekretarz sądowy Beata Cichosz

Pismo wygenerowane elektronicznie.

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12.12.2003 r. w sprawie organizacji zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

**P O S T A N O W I E N I E**

Dnia 14 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Blicharski

Protokolant: sekr. sądowy Małgorzata Bugiel

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2017 r. w Słupsku  
na rozprawie

sprawy z wniosku pełnomocnika Komitetu Wyborczego Stowarzyszenia  
Obywatelskiego „Projekt Chojnicka Samorządność”

z udziałem Arseniusza Finstera

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym art. 111 § 1 kodeksu wyborczego

postanawia:

1. nakazać uczestnikowi postępowania Arseniuszowi Finsterowi, by w najbliższym wydaniu papierowym miesięcznika „chojniczanin.pl” oraz w terminie 7 dni od uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia na stronie internetowej portalu „chojniczanin.pl” opublikował sprostowanie następującej treści: „W związku z treścią mojej wypowiedzi na temat poglądu pani Kornelii Żywickiej w sprawie potrzeby budowy w Chojnicach węzła transportowego oświadczam, iż pani Kornelia Żywicka nie była przeciwnikiem budowy węzła transportowego w ogóle, a jedynie węzła w planowanym kształcie, tj. w jej ocenie zbyt dużego”;

2. ustalić, iż treść sprostowania określonego w pkt 1 powinna być opublikowana czcionką 14, zaś tytuł „Sprostowanie” czcionką 18;
3. oddalić wniosek w pozostałej części.

Na oryginale właściwy podpis.



Za zgodność z oryginałem

Sekretarz Sądowy

#### Uzasadnienie

Pełnomocnik Komitetu Wyborczego Stowarzyszenia Obywatelskiego „Projekt Chojnicka Samorządność” (dalej PChS) domagał się od Arseniusza Finstera w trybie przewidzianym art. 111 Kodeksu wyborczego:

- sprostowania nieprawdziwej informacji zawartej w artykule „Jesienne impresje” opublikowanym w miesięczniku „chojniczanin.pl”, jakoby kandydatka na radnego w wyborach uzupełniających z 10 grudnia 2017 r. Kornelia Żywicka w programie TVP3 pod nazwą „Pomorze Samorządowe” wypowiedziała się, iż nie ma potrzeby budowy nowego dworca PKP i węzła transportowego;
- przeproszenia pani Kornelii Żywickiej za pomówienia zawarte w artykule;
- usunięcia nieprawdziwej informacji z portalu.

Wnioskodawca domagał się, by sprostowanie i przeproszenie ukazało się na łamach „chojniczanina.pl”, a nadto na antenie radia Weekend FM, portalu internetowym weekend.fm.pl, portalu Ch24.pl, tygodniku „Czas Chojnic” oraz w regionalnym wydaniu „Gazety Pomorskiej”.

Uczestnik postępowania Arseniusz Finster wniósł o oddalenie wniosku twierdząc, iż program telewizyjny dotyczył opracowanego już projektu węzła transportowego i kandydatka na radną projektowi temu była przeciwna.

#### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Z uwagi na to, że spór o charakter wypowiedzi w programie telewizyjnym dotyczy z jednej strony kandydata na radnego w wyborach uzupełniających, zaś z drugiej osoby, która ma własny komitet wyborczy w

wyborach uzupełniających, oczywistym jest, iż spór podlega regulacji przewidzianej artykułem 111 § 1 Kodeksu wyborczego.

Rzeczą Sądu w niniejszym postępowaniu była ocena, czy wypowiedzi uczestnika noszą znamiona agitacji wyborczej, a nadto czy informacje zawarte w artykule „Jesienne impresje” były nieprawdziwe.

Dla Sądu oczywistym jest, że fragment artykułu „Jesienne impresje” z podtytułem „Wybory uzupełniające” w sposób oczywisty nosi znamiona agitacji wyborczej. Autor wypowiedzi wskazuje, kogo popiera w wyborach, a kto na jego poparcie nie zasługuje i z jakich powodów.

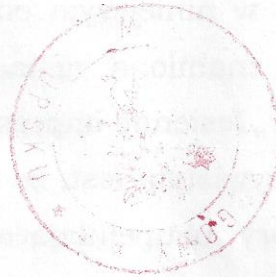
Co się tyczy prawdziwości wypowiedzi, uczestnicy postępowania nie kwestionowali autentyczności nagrania debaty telewizyjnej i wypowiedzi, które tam padły, jednak na podstawie słów Kornelii Żywickiej „Nie wiem, czy aż taki duży węzeł jest u nas potrzebny” nie sposób wyciągnąć wniosku, iż kandydatka na radną jest przeciwniczką budowy węzła transportowego w ogóle. W takiej sytuacji wypowiedź uczestnika „Węzeł zdaniem pani Kornelii jest niepotrzebny, bo za mało pociągów jeździ” należy potraktować jako informację nieprawdziwą, podlegającą sprostowaniu w trybie art. 111 § 1 pkt 3 Kodeksu wyborczego.

Wypowiedź Arseniusza Finstera nie uzasadnia jednak żądania przeproszenia pani Żywickiej, gdyż w ocenie Sądu wypowiedź ta nie naruszała jej dóbr osobistych. W wypowiedzi prasowej uczestnika mowa jest też o „olbrzymiej niekompetencji i braku podstawowej wiedzy”. Wypowiedzi te mogłyby ewentualnie naruszać dobra osobiste kandydatki na radną, jednak zarzuty te nie nadają się do weryfikacji w przyspieszonym trybie wyborczym, a co najwyżej mogłyby być przedmiotem odrębnego procesu o ochronę dóbr osobistych.

Ponieważ do podania nieprawdziwych informacji doszło wyłącznie na łamach „chojniczanina.pl”, zbędne i niepotrzebnie rygorystyczne byłoby publikowanie sprostowania na łamach wielu innych portali internetowych lub czasopism. Rację ma więc uczestnik twierdząc, że uwzględnienie tak szerokiego zakresu żądań w istocie byłoby promowaniem kandydatki na radną w wyborach uzupełniających.

Z powyższych względów w trybie art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego  
orzeczono jak na wstępie.

Na oryginale właściwy podpis.



Za zgodność z oryginałem

  
Sekretarz Sąduwy