

PROTOKÓŁ nr 29/16

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 3.08.2016r.
w godzinach 10⁰⁰ – 10²⁰ i 11¹⁵ – 11²⁵

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- 1) Edward Gabryś - przewodniczący
- 2) Antoni Szlanga - zastępca przewodniczącego
- 3) Stanisław Kowalik
- 4) Bogdan Marcinowski
- 5) Maria Sulima Sułkowska
- 6) Kazimierz Drewek

Członkowie Komisji nieobecni:

Mariusz Brunka - usprawiedliwiony

Komisja liczy 7 członków – obecnych było 6 członków, 1 nieobecny, po stwierdzeniu quorum Komisja władna do podejmowania prawomocnych wniosków i opinii.

Spoza Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Arseniusz Finster - Burmistrz Miasta Chojnice
- 2) Rober Wajlonis - Dyrektor Generalny Urzędu Miejskiego w Chojnicach
- 3) Monika Szymecka - portal „chojnice24.pl”
- 4) Kamil Kaczmarek - mieszkaniac Chojnic

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Edward Gabryś, stwierdził quorum, powitał zebranych członków Komisji i zaproszonych gości oraz przedstawił następujący porządek posiedzenia:

- 1) Zaopiniowanie skargi na Burmistrza Miasta Chojnice,
 - 2) Rozpatrywanie sprawy bieżących,
- który został przyjęty bez zastrzeżeń.

Ad.1.

- **Przewodniczący Edward Gabryś** – otrzymaliście treść tej skargi wszyscy, czy mam ją przeczytać? Zapoznaliście się z treścią tej skargi? Skarga dotyczy tematu takiego troszeczkę innego. Co do tego tematu?
- **Radny Stanisław Kowalik** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Z treści jednoznacznie wynika, iż te zarzuty w żaden sposób nie są ani merytoryczne ani prawdziwe, ponieważ intencją burmistrza nie było wyeksponowanie tytułów dla tytułów, a po prostu przeoczenie czy też wysłownienie się w sposób jakiś taki nieopatrny. W związku z tym nie jest to jakieś mówienie nieprawdy czy też złożenie kłamstwa, jako słowo, które należy definiować w ten sposób, a po prostu przejęzyczenie się. Dlatego też uważam, że w żaden sposób nie jest to skarga zasadna a tym samym uważam, że nie powinna ona wpłynąć tutaj do nas, jako do Komisji Rewizyjnej.
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – co jeszcze?
- **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – padł tutaj zarzut, że Burmistrz nie sprawdzał kwalifikacji osób, które powołuje do Rady Nadzorczej. Jedynym kryterium oceny, czy ktoś może sprawować funkcję w Radzie Nadzorczej jest zdanie egzaminu, który upoważnia do zasiadania w Radach Nadzorczych i to zostało spełnione. Te osoby, wszystkie trzy osoby posiadają taki certyfikat, czy też powiedzmy uprawnienie do zasiadania w Radach Nadzorczych. Wiadomo, że jedna z tych osób na pewno jest doktorem. Chodzi o Prze-

wodniczącego Rady Nadzorczej, wiadomo również, że jedna z tych osób ma otwarty przewód doktorski. Co do trzeciej osoby, to nie wiem? Rzeczywiście podzielam pogląd Pana Stanisława Kowalika, że trochę nieopatrzenie Pan Burmistrz poszedł za daleko może i określił te wszystkie trzy osoby. Natomiast nie widzę w tym żadnego celu, ponieważ nie miało to wpływu na żadne decyzje, które w tym momencie Rada Miejska podejmowała, bo nie rozmawialiśmy o żadnych decyzjach dotyczących Spółki Centrum Park. Nie było to celowe wprowadzenie było to przy okazji dyskusji na temat sytuacji w Centrum Park i chce przypomnieć, że Komisja Rewizyjna kontrolując czy raczej rekontrolując, bo taka była ta zasada tej tego działania Komisji Rewizyjnej stwierdziła, że nastąpiła istotna poprawa w stosunku do stanu stwierdzonego w roku ubiegłym i koniec na tym. Komisja Rewizyjna zaleciła dalsze działania w takim kierunku, w jakim zostały podjęte w roku ubiegłym, czyli wszelkie działania zarządu miały być kontrolowane w dalszym ciągu przez Radę Nadzorczą bardziej niż by to wynikało z jakiś tam powiedzmy nawet przepisów. Tak, że nie widzę tutaj... A poza tym pójście trochę dalej, że to Burmistrz celowo i tutaj pewne uogólnienia, że wprowadza w błąd społeczeństwo itd. uważam za, no nietrafione i zbyt daleko idące. Dlatego też uważam, że skargę należy uznać za bezzasadną. Natomiast uważam, że Burmistrzowi powinniśmy, jako Komisja Rewizyjna, zwrócić uwagę na to, żeby w przyszłości unikał jakiś podawania do publicznej wiadomości informacji, co do których nie jest do końca pewny.

- **Przewodniczący Edward Gabryś** – kto z Państwa, bo nie będziemy tutaj...
- **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – może Pan Burmistrz ma coś do powiedzenia?
- **Burmistrz Arseniusz Finster** – jeśli mogę to dwa zdania bym powiedział. Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo. Ja oczywiście popełniłem błąd mówiąc o trzech członkach, którzy mają tytuły naukowe doktorów, ponieważ taką informację uzyskałem. Ta Rada Nadzorcza, o której mówimy została powołana w roku 2010 i z informacji, które posiadałem, to jedna osoba Pan Niewiarowski wówczas miał tytuł naukowy doktora nauk ekonomicznych. Natomiast dwie pozostałe osoby, takie informacje posiadałem, otworzyły przewody doktorskie i w pewnym momencie uzyskałem informację, że je zakończyły, tak?! No i ja tą informację przyjąłem w dobrej wierze i ją powtórzyłem. Nie chciałem ani zrobić szkody tym osobom, ani tym bardziej nie wpisywałem się z tym określeniem Rady Nadzorczej do tych celów, które podnosi tutaj skarżący, No, jaka szkoda stała się Radzie Nadzorczej, jaka szkoda stała się Parkowi Wodnemu, jak szkoda stała się miastu? Uważam, że żadna. Ja tylko mogę zacytować, bo tutaj Pan, który wnioskuje, aby komisja mnie ukarała, sam już tutaj próbuje mnie ukarać, pisząc o autorytetach i powagach w świetle trapiących to przedsiębiorstwo ciągłych problemów finansowych i skandali związanych z użytkowaniem jej mienia. Ja oczywiście ubolewam, że tak się stało. Takie informacje przyjmuje się w dobrej wierze i się często nie sprawdza ich źródła i tu być może jest mój błąd i na sesji Rady Miejskiej oczywiście potwierdzę to, co powiedziałem przed komisją. Ale próbowanie, czy próba zestawienia tego zdarzenia z jakimś celowym działaniem z mojej strony jest zupełnie nieuprawniona tym bardziej, że czyni to osoba, która na przykład mojego tytułu naukowego doktora nauk ekonomicznych w ogóle nie uznaje. pomimo tego, że traktaty i prawo w Polsce mój doktorat uznaje. Tak więc ja konwersuję tutaj z osobą, która z jednej strony jest doktorem od niedawna, ja jestem od 13 lat, ona nie uznaje mojego tytułu, czyni to publicznie, proszę poczytać na stronie internetowej tej osoby, a z drugiej strony upomina mnie, że rzeczywiście popełniłem błąd także tutaj sytuacja jest taka, no jak gdyby mało klarowna. Ubolewam, że tak się stało i Państwa uwagę czy pouczenie przyjmuje do wiadomości i przepraszam, że tak się stało.

- **Przewodniczący Edward Gabryś** – wysłuchaliśmy wypowiedzi do treści skargi. Wysłuchaliśmy uzasadnienia burmistrza do tej skargi. Prosiłbym o wnioski do tej skargi i przegłosujemy te wnioski i zakończymy nasze posiedzenie.
- **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – to znaczy, tak bardzo krótko. Proponuję, żeby komisja uznała tą skargę jako bezzasadną, ponieważ nie narusza ona niczyjego interesu prawnego, a pewne uogólnienia, które zostały tutaj zawarte, że burmistrz okłamał z pełną premedytacją społeczeństwo i Radę Miejską uznać za kompletnie bezzasadne. Tak, że uzasadnienie proponuję, żeby Pan Przewodniczący przygotował do projektu uchwały o uznaniu jej za bezzasadną.
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – kto jest za takim wnioskiem?

Komisja 6 głosami „za” (jednogłośnie) poparła propozycję zgłoszoną przez radnego Antoniego Szlangę.

- **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – przepraszam bardzo. Oczywiście z tą konkluzją, o której wspomniałem wcześniej, żeby zwrócić uwagę burmistrzowi na to, żeby w przyszłości unikał tego typu sytuacji.
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – ja myślę, że tą treść w drugim punkcie byśmy ujęli.
- **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – czyli w uzasadnieniu będą dwa punkty – uznać za bezzasadną i zwrócić uwagę burmistrzowi.
- **p.Kaczmarek** – czyli jaka będzie treść wniosku?
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – będzie Pan mógł ten wniosek przeczytać, jak będzie napisany.
- **p.Kaczmarek** – ale jeżeli komisja głosuje wniosek to powinna przynajmniej zapoznać się z jego...
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – ale Panie Kaczmarek, ja bym prosił Pana, żeby Pan, jeżeli uczestniczy Pan w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, nie jest Pan członkiem tej komisji, więc może Pan się przysłuchiwać tylko, a nie zajmować głosu. Ja głosu Panu nie udzieliłem. No, zachowujmy się jeden do drugiego w stosunku takim, no naprawdę ten.
- **p.Kaczmarek** – czy mogę zabrać głos?
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – nie.
- **p.Kaczmarek** – w takim razie chciałbym zwrócić uwagę, że komisja musiała wniosek usłyszeć, żeby mogła go przegłosować. Inaczej będzie nieważny i złożę taką skargę.
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – no ale komisja słyszała.
- **Radna Maria Sulima Sulkowska** – no, ale Pan Szlanga powiedział, sformułował.
- **p.Kaczmarek** – nie powiedział.
- **p.Wajlonis** – no ale co to za dyskusja z Panem Kaczmarkiem? No, przepraszam bardzo. Co to za dyskusja?

- **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – „uznać skargę za bezzasadną...
- **p.Kaczmarek** – „wnoszę o”.
- **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – proszę?
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – no, co Pan teraz?
- **Burmistrz Arseniusz Finster** – ale to już jest niegrzeczne w tej chwili. Jak się Pan zachowuje proszę Pana? Kim Pan tutaj jest? Pan wpływa na obrady Komisji Rewizyjnej. To jest po prostu złamanie przepisów ...
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – Panie Kaczmarek, proszę słuchać.
- **p.Kaczmarek** – „Panie Kaczmarek” jest formą niegrzeczną Panie Przewodniczący.
- **Burmistrz Arseniusz Finster** – „Szanowny Panie Kamile Kaczmarek”...
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – a jak mam mówić?
- **Burmistrz Arseniusz Finster** – nie, to jest już po prostu szok.
- **p.Kaczmarek** – np. „Proszę Pana”. Bo ja nie zwracam się do nikogo tutaj...
- **Burmistrz Arseniusz Finster** – a Pan przed chwilą mówiąc „wnoszę o”, jak mówił Pan Szlanga, to jak się Pan zachował?
- **p.Kaczmarek** – ja chciałem wnieść o udzielenie mi głosu po raz ponowny, ze względu na to, że chciałbym zauważyć, że wniosek powinien być sformułowany...
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – czy jest Pan stroną?
- **p.Kaczmarek** – nie. Jestem mieszkańcem miasta, który ma konstytucyjne prawo uczestniczenia...
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – to może Pan uczestniczyć tylko i słuchać.
- **p.Kaczmarek** – nie. Nie tylko słuchać. To nieprawda Panie Przewodniczący. Kolejny raz nie ma Pan racji.
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – przerywam obrady...
- **p.Kaczmarek** – jak zwykle.
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – ... bo nie będziemy tutaj wysłuchiwać jakichś wywodów.
- **p.Kaczmarek** – proszę wezwać strażników...
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – dziękuję.
- **p.Kaczmarek** – ... żeby mnie stąd wyprosilili.
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – dziękuję. Spotkamy się za godzinę.

II część posiedzenia od godz. 11.15 do godz. 11.25

- **Przewodniczący Edward Gabryś** – wznawiamy obrady Komisji Rewizyjnej po przerwie. Na wstępie chciałbym na minutkę udzielić głosu burmistrzowi, a potem my zajmujemy się już końcówką zaopiniowania skargi.
- **Burmistrz Arseniusz Finster** – Szanowna Komisjo. Za pracę i sposób funkcjonowania ratusza odpowiadam ja i chciałbym stwarzać Państwu, jak i innym komisjom jak najlepsze warunki do pracy. Ja głęboko przeanalizowałem to, co stało się niecałą godzinę temu. Otóż, w mojej ocenie, doszło do zakłócenia porządku publicznego w ratuszu i to z kilku powodów. Po pierwsze, gość, jakim był Pan Kamil Kaczmarek zabierał głos w czasie obrad komisji, a ten głos nie był mu udzielany przez Pana Przewodniczącego. Z drugiej strony wchodził również w wypowiedź członka Komisji Rewizyjnej Pana Antoniego Szlangi, co było słyszalne i widoczne i mam nadzieję, że to jest nagrane i będzie zaprotokołowane. Chciałbym Państwu powiedzieć, że jestem do waszej dyspozycji, jak takie sytuacje będą miały miejsce, to jestem gotów wzywać Policję, po to, aby zaprowadziła porządek w czasie obrad Komisji Rewizyjnej. Chciałbym również Państwu oświadczyć, że osoby, które nie są członkami komisji oczywiście mogą przysłuchiwać się obradom komisji, natomiast zabierać głos mogą wtedy i tylko wtedy, kiedy tego głosu Pan Przewodniczący udzieli. Jeżeli ktoś tego nie rozumie, no to nie rozumie podstawowych zasad demokracji, którymi musimy się kierować. Uważam również, że jeżeli Pan Kaczmarek chciał występować na Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi, którą złożył mieszkaniec, to z jednej strony powinien mieć pełnomocnictwo skarżącego do tego, żeby go reprezentować, jeżeli tak chciał. A jeżeli chciał zabrać głos, jako Pan Kamil Kaczmarek w tej sprawie, to powinien uprzedzić Pana Przewodniczącego, że jak będzie ten temat procedowany, to taki głos mógłby zabrać. Z drugiej strony niewybaczalne jest to, że ten Pan przychodzi i poucza Komisję Rewizyjną, jak ma obradować. Co miały znaczyć słowa „wnoszę o”, które były włożone w wypowiedź Pana radnego Antoniego Szlangi. To są zachowania, moim zdaniem, zakłócające porządek publiczny będę w tych sprawach chciał wesprzeć komisję tak, żeby obrady Państwa były prowadzone w jak najlepszych warunkach. A za zaistniały incydent mogę tylko i wyłącznie Państwa przeprosić, bo nie miałem wpływu na niego.
- **Przewodniczący Edward Gabryś** – dziękuję. Przechodzimy do dalszej części naszego posiedzenia i tu chciałbym zapoznać Państwa z treścią opinii, która wcześniej była już przegłosowana, jako wniosek, ale chciałbym prosić o przegłosowanie treści opinii, bo taką opinię wydać na temat tej skargi musimy. Przeczytam teraz treść:
„Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się ze skargą z dnia 18 lipca 2016r. na Burmistrza Miasta Chojnice, opiniuje skargę jako bezzasadną i upoważnia przewodniczącego komisji do przygotowania uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia w/w skargi. Komisja zwraca uwagę Burmistrzowi, aby w przyszłości nie podawał do publicznej wiadomości nie do końca sprawdzonych informacji.”.

Komisja 6 głosami „za” (jednogłośnie) przyjęła następującą opinię:

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się ze skargą z dnia 18 lipca 2016r. na Burmistrza Miasta Chojnice, opiniuje skargę jako bezzasadną i upoważnia przewodniczącego komisji do przygotowania uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia w/w skargi.

Komisja zwraca uwagę Burmistrzowi, aby w przyszłości nie podawał do publicznej wiadomości nie do końca sprawdzonych informacji.

Ad.2.

- **Przewodniczący Edward Gabryś** – czy w sprawach różnym mamy coś? Bo w porządku obrad mamy rozpatrywanie spraw bieżących. Jeżeli mamy coś, to proszę bardzo.
- **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – chcę przypomnieć, że 10. mamy posiedzenie wspólne komisji przedsesyjne i wydaje mi się, że sprawy różne tam będą miały swoje odzwierciedlenie.

Na tym Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził

**Zastępcą Przewodniczącego
Komisji Rewizyjnej**

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Mariusz Nica

Antoni Szlanga

Edward Gabryś

Podpisy członków Komisji:

Stanisław Kowalik

Bogdan Marcinowski

Maria Sulima Sułkowska

Kazimierz Drewek

- 1) Rada Miejska w Chojnicach**
- 2) Burmistrz Miasta Chojnice**

W załączeniu przekazuję wnioski pokontrolne, wypracowane podczas kontroli Referatu Kultury, Sportu, Rekreacji i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi w zakresie kosztów generowanych na obiektach sportowych, podjęte na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 8.12.2015r. (prot. 18/15):

- 1) Zmiana oświetlenia stadionu „Chojniczanka 1930” generuje dodatkowe niemałe koszty, które ponosi budżet miasta (sama obsługa ca.480 zł za 1 mecz). Tymczasem Klub nie zwraca uwagi na ten fakt i organizuje mecze wyłącznie w późnych godzinach popołudniowych i wieczornych. Zdaniem Komisji odbywanie meczów przy sztucznym oświetleniu należy ograniczyć do niezbędnego minimum (np. transmisja TV);**
- 2) Dokonać analizy podziału kosztów utrzymania stadionu „Chojniczanka 1930” pomiędzy Klub i budżet. Warto podkreślić, że poza kwotami jakie Klub uzyskuje w systemie grantowym otrzymuje w formie niepieniężnej dotację w kwocie ponad 460 tys. zł, o której mowa w protokole. Wydaje się, że pozyskując wpływy z reklam i od sponsorów a także z opłat za bilety taka partycypacja w kosztach byłaby właściwa. Wymagałoby to ze strony Burmistrza Miasta renegotjacji zawartych umów z Klubem, a w niektórych przypadkach wręcz zawarcie umów (np. dotyczących kosztów oświetlenia);**
- 3) Kontynuować modernizację stadionu „Kolejarz 1926” pozyskując środki zewnętrzne na dalszy remont budynku klubowego, ale również modernizację trybun i nawodnienie płyty boiska;**
- 4) W związku z postulatem wyrażonym przez kierownictwo Klubu „Chojniczanka” na forum Rady Miejskiej (Komisja Kultury i Sportu) komisja proponuje rozważyć możliwość przywrócenia do stanu używalności boisko treningowe przy obiekcie „Kolejarza” mogące służyć jako dodatkowe treningowe boisko trawiaste dla obu klubów. Podobnego rozważenia wymaga przywrócenie do stanu używalności boiska w Lasku Miejskim;**
- 5) Dokonać remontu bieżni na stadionie „Chojniczanka 1930”, uzupełniając ubytki powstałe w wyniku prac inwestycyjnych oraz dokonać jej czyszczenia.**

/7 za – jednogłośnie/

- 1) Rada Miejska w Chojnicach
- 2) Burmistrz Miasta Chojnice
- 3) Dyrektor ChDK

W załączeniu przekazuję wniosek i zalecenie pokontrolne wypracowane podczas *kontroli działalności statutowej Chojnickiego Domu Kultury*, podjęte na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 5.06.2014r. (prot. 10/14):

- 1) **zalecenie pokontrolne:** Zespół zauważa potrzebę zwiększonych wysiłków organizacyjnych w celu jeszcze pełniejszej informacji i medialnego nagłośnienia imprez i uroczystości o profilu historyczno-patriotycznym.
- 2) **wniosek:** Przeprowadzić zgodnie z Regulaminem Rady Programowej przy CHDK formalne wybory zarządu Rady.

Uzasadnienie

Ostatni taki wybór miał miejsce 29.10.2007r. Obecnie działająca RP merytorycznie przygotowana, systematycznie organizująca spotkania i prace Rady powinna być potwierdzona protokołem z przeprowadzonych wyborów.

/7 za – jednogłośnie/

Radny Antoni Szlanga: To znaczy tak bardzo krótko, proponuję, żeby Komisja uznała tą skargę jako bezzasadną ponieważ nie narusza ona niczyjego interesu prawnego a pewne uogólnienia, które zostały tutaj zawarte, że Burmistrz okłamał z pełną premedytacją społeczeństwo i Radę Miejską uznać za kompletnie bezzasadne. Także uzasadnienie proponuję, żeby Pan Przewodniczący przygotował do projektu Uchwały o odrzuceniu tej skargi, uznaniu jej za bezzasadną ,przepraszam.

Przewodniczący Edward Gabryś: Kto jest za takim wnioskiem?

Radny Antoni Szlanga: Oczywiście, przepraszam bardzo, oczywiście z tą konkluzją, o której wspomniałem wcześniej, żeby zwrócić uwagę Burmistrzowi na to żeby w przyszłości unikał tego typu sytuacji.

Przewodniczący Edward Gabryś: Ja myślę, że ten punkt, tą treść w drugim punkcie byśmy ujeli
Radny Antoni Szlanga : Tak,

Radny Stanisław Kowalik: Żeby to przejrzyscie było prawda?

Przewodniczący Edward Gabryś: Tak, żeby

Radny Antoni Szlanga: Czyli dwa punkty w projekcie Uchwały będą dwa punkty: uznać za bezzasadną i zwrócić uwagę Burmistrzowi na to i uzasadnienie powiedzmy to i tutaj już Pan Przewodniczący.

Pan Kamil Kaczmarek: Przepraszam, czyli jak brzmi treść wniosku?.

Przewodniczący Edward Gabryś: Będzie Pan mógł ten wniosek przeczytać jak będzie

Pan Kamil Kaczmarek: jeżeli Komisja głosuje wniosek to powinna przynajmniej zapoznać się z

Przewodniczący Edward Gabryś: Ale Panie Kaczmarek ja bym prosił Pana, żeby Pan jeżeli uczestniczy Pan w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, nie jest Pan członkiem tej komisji więc może Pan się przysłuchiwać tylko, a nie zajmować głosu, ja głosu Panu nie udzieliłem. No zachowujmy się jeden do drugiego w stosunku takim no na prawdę.

Pan Kamil Kaczmarek: Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący Edward Gabryś: Nie.

Pan Kamil Kaczmarek: W takim razie chciałbym zwrócić uwagę, że Komisja musiała wniosek usłyszeć żeby mogła go przegłosować inaczej będzie nieważny i złożę taką skargę.

Przewodniczący Edward Gabryś: No, ale Komisja słyszała.

Radna Maria Sulima-Sułkowska: Ale Sekretarz powiedział.

Pan Kamil Kaczmarek: Nie powiedział , tak nie powiedział.

Radna Maria Sulima –Sułkowska: sformułował, ale sformułował.

Radny Szlanga: Ale powtórzył.

Dyrektor Generalny: Nie jestem żadnym Kaczmarkiem, no przepraszam bardzo.

Pan Kamil Kaczmarek: O to chciałem poprosić.

Dyrektor Generalny: Co to za dyskusja?

Radny Antoni Szlanga: Uznać skargę za bezzasadną

Pan Kamil Kaczmarek: Wnoszę o.

Radny Antoni Szlanga: Proszę?

Przewodniczący Edward Gabryś: A co Pan teraz?

Burmistrz Miasta Arseniusz Finster: To już jest niegrzeczne w tej chwili, jak się Pan zachowuje proszę Pana, kim Pan tutaj jest? Pan wpływa na obrady komisji Rewizyjnej, to jest usiłowanie

Przewodniczący Edward Gabryś: Panie Kaczmarek proszę słuchać.

Burmistrz Miasta Arseniusz Finster: Pan Kaczmarek jest formą niegrzeczną Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Kamile Kaczmarek.

Przewodniczący Edward Gabryś: Ach, to jest niegrzeczne, a jak mam mówić?

Burmistrz Miasta Arseniusz Finster: Nie to już jest porostu szok

Pan Kamil Kaczmarek: Na przykład proszę Pana bo ja nie zwracam się do nikogo

Burmistrz Miasta Arseniusz Finster: A Pan przed chwilą mówił "wnoszę o" jak mówił Pan Szlanga to jak się Pan zachował?

Pan Kamil Kaczmarek: Ja chciałem wnieść odwołanie o udzielenie mi głosu ponownie ze względu na to ,że chciałbym zauważyć , że wniosek powinien być sformułowany

Przewodniczący Edward Gabryś: Czy jest Pan stroną?

Sekretarz Miasta: Przerwij

Pan Kamil Kaczmarek: Nie. Jestem mieszkańcem miasta ,który ma konstytucyjne prawo uczestniczenia

Przewodniczący Edward Gabryś: A to nie ma Pan nic, może Pan uczestniczyć tylko i słuchać

Pan Kamil Kaczmarek: Nie. Nie tylko słuchać, to nie prawda Panie Przewodniczący, kolejny raz nie ma Pan racji.

Przewodniczący Edward Gabryś: Przerывam obrady.

Pan Kamil Kaczmarek: Jak zwykle.

Przewodniczący Edward Gabryś: Bo nie będziemy tutaj wysłuchiwać jakiś wywodów.

Pan Kamil Kaczmarek: Proszę wezwać strażników miejskich, żeby mnie wyprosilili.

Przewodniczący Edward Gabryś: Dziękuję, dziękuję.

